

23 июня 2015 года

Преображенский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего - судьи Лысенко А.Н.,
при секретаре Крыжановской Д.С.,
с участием помощника Преображенского межрайонного прокурора г. Москвы Дубровина А.И.,

обвиняемого Барановского А.А. и его защитника – адвоката Колокольниковой Е.В., представившей служебное удостоверение №4000 и ордер №3497, выданный АК №18 КА «МГКА»,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело №1-575/15 в отношении

Барановского Алексея Александровича, 20 января 1981 года рождения, уроженца г. Смоленска, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, не работающего, холостого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. Смоленск, [REDACTED] ранее не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ,

у с т а н о в и л :

В Преображенский районный суд г. Москвы 05 июня 2015 года поступило уголовное дело по обвинению Барановского А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ.

Барановский А.А. обвиняется в даче заведомо ложных показаний свидетеля в суде.

Из обвинительного заключения и предъявленного Барановскому А.А. обвинения следует, что Барановский А.А., являясь свидетелем по уголовному делу №2-21/11 в отношении Тихонова Н.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «ж», «к», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ, ч. 2 ст. 222 УК РФ, ч. 3 ст. 327 УК РФ, и Хасис Е.Д., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ, ч. 2 ст. 222 УК РФ, был допрошен 05 апреля 2011 года, в период времени примерно с 14 часов 30 минут до 18 часов 00 минут, а также 07 апреля 2011 года, в период времени примерно с 12 часов 10 минут до 17 часов 20 минут, в судебных заседаниях, состоявшихся в Московском городском суде, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Богородский вал, д. 8. Перед началом допроса в качестве свидетеля 05 апреля 2011 года Барановскому А.А. председательствующим судьей Замашнюком А.Н. было разъяснено право, предусмотренное ст. 51 Конституции Российской Федерации, его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 УПК РФ. Также Барановский А.А. был предупрежден председательствующим судьей Замашнюком А.Н. в установленном законом порядке об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ и отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ, о чем он расписался в документе, именуемом подписка свидетеля.

Барановский А.А., допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля в вышеуказанный период времени как без участия, так и с участием присяжных заседателей, из дружеских побуждений, с целью создания ложного алиби подсудимой Хасис Е.Д. и стремясь помочь последней избежать уголовной ответственности за совершенное преступление, осознавая незаконность и противоправность своих действий, заведомо зная, что сообщаемые им сведения не соответствуют действительности, умышленно дал ложные показания о том, что подсудимая Хасис Е.Д. в момент совершения инкриминируемого ей преступного деяния находилась вместе с ним (Барановским А.А.) вдали от места преступления.

Суть заведомо ложных показаний Барановского А.А. заключается в том, что 19 января 2009 года, в период времени не ранее 12 часов дня и не позднее 16 часов дня, Барановский А.А. и Хасис Е.Д. встретились на станции Московского метрополитена «Тимирязевская», после чего они вместе проследовали в гипермаркет «Матрица», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Милашенкова, д. 4, где в вышеуказанный период времени им стала известна новость об убийстве адвоката Маркелова С.Ю. Указанные показания Барановского А.А. зафиксированы в протоколе судебного заседания по уголовному делу №2-21/11 в отношении Тихонова Н.А. и Хаисис Е.Д.

Вступившим в законную силу приговором Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 06 мая 2011 года Хасис Е.Д. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ, ч. 2 ст. 222 УК РФ. При этом указанным приговором достоверно установлено, что убийство Маркелова С.Ю. было совершено Хасис Е.Д. совместно с Тихоновым Н.А. 19 января 2009 года, в период времени с 13 часов до 14 часов 20 минут, у дома № 1 по ул. Пречистенка в г. Москве.

Барановский А.А. в ходе судебного разбирательства до вынесения приговора суда добровольно не заявил о ложности данных им 05 апреля 2011 года и 07 апреля 2011 года показаний, тем самым он не воспользовался правом на освобождение от уголовной ответственности, предусмотренным примечанием к ст. 307 УК РФ.

В ходе проведения предварительного слушания обвиняемым Барановским А.А. заявлены ходатайства о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с истечением сроков давности либо о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с актом амнистии, а именно по п.п. 3 п. 6 Постановления Государственной Думы ФС РФ №6576-6 ГД от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Также Барановский А.А. заявил, что последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям ему разъяснены и понятны, характер и последствия заявления данных ходатайств он осознает.

Указанные ходатайства обвиняемого Барановского А.А. поддержаны в ходе предварительного слушания его защитником.

Помощник прокурора против применения к Барановскому А.А. акта об амнистии и прекращения в отношении последнего уголовного дела не возражал, однако, пояснил, что оснований для прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности он не усматривает, ввиду того, что Барановский А.А. неоднократно объявлялся в розыск.

Обсудив заявленные ходатайства, выслушав участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

Таким образом, по смыслу закона, Барановский А.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ.

В силу положений п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ, течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Как следует из материалов уголовного дела, Барановский А.А. неоднократно скрывался от органов предварительного расследования, в связи с чем объявлялся в розыск и предварительное следствие по делу приостанавливалось по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Так, настоящее уголовное дело возбуждено 12 декабря 2011 года в отношении Барановского А.А., которому 02 февраля 2012 года избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

09 апреля 2012 года Барановский А.А. объявлен в розыск, 12 апреля 2012 года предварительное следствие по делу приостановлено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

21 мая 2012 года предварительное следствие по делу возобновлено, однако, 21 июня 2012 года вновь приостановлено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, то есть в связи с тем, что Барановский А.А. скрылся от следствия.

16 июля 2014 года постановление от 21 июня 2012 года отменено, предварительное следствие по делу возобновлено 30 июля 2014 года и в тот же день Барановский А.А. объявлен в розыск.

30 августа 2014 года предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с розыском Барановского А.А.

14 октября 2014 года Барановский А.А. был задержан, обязался являться в следственные органы по повестке.

17 ноября 2014 года постановление от 30 августа 2014 года отменено, и 19 января 2015 года предварительное следствие по делу было возобновлено, в тот же день Барановский А.А. был объявлен в розыск и 30 января 2015 год явился в следственный орган, куда заявил ходатайство об ознакомлении с уголовным делом.

С учетом приостановлений предварительного следствия по вышеуказанным основаниям, то есть в связи с розыском Барановского А.А., по настоящее время срок давности привлечения Барановского А.А. к уголовной ответственности не истек, в связи с чем оснований для удовлетворения ходатайства обвиняемого Барановского А.А. о прекращении уголовного дела в его отношении в связи с истечением срока давности, не имеется.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что ходатайство Барановского А.А. о прекращении уголовного дела в его отношении по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ в связи с актом амнистии подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.п. 3 п. 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», постановлено прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу указанного Постановления в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, за которые не предусмотрено наказание, связанное с лишением свободы.

За совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев; обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов; исправительных работ на срок до двух лет; ареста на срок до трех месяцев.

Согласно ст. 239 УПК РФ прекращение судьей уголовного дела или уголовного преследования на стадии предварительного слушания допускается, в том числе, в случае, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, то есть вследствие акта об амнистии.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ, акт об амнистии является основанием для прекращения уголовного преследования, что допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого не возражает.

С учетом приведенных выше обстоятельств, поскольку Барановский А.А. обвиняется в совершении преступления, за которое Уголовным кодексом РФ не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, обвиняемый не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела по ч. 1 ст. 307 УК РФ, более того, ходатайствует об этом, суд полагает необходимым его ходатайство удовлетворить и прекратить уголовное дело в отношении Барановского А.А. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ в связи с актом амнистии.

С учетом выводов суда о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Барановского А.А. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, суд полагает, что оснований для применения в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не имеется, в связи с чем, считает, что указанная мера пресечения в отношении последнего подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 227, 236, 239 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л:

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Барановского А.А. о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности – отказать.

Ходатайство обвиняемого Барановского А.А. о прекращении уголовного дела по обвинению Барановского Алексея Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, - удовлетворить.

Прекратить уголовное дело по обвинению Барановского Алексея Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ по п.п. 3 п. 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от

24 апреля 2015 года №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Барановского Алексея Александровича – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение десяти суток с момента его вынесения.

Судья



А.Н. Лысенко